



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-516/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvijestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Josipa Turkalja člana vijeća i Renate Šantek članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor, Bobovica 10a, zastupanog po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetniku u Zagrebu, odlučujući o reviziji vjerovnika KONTOURS d.o.o., OIB 64102029858, Samobor, Zagrebačka ulica 2B, zastupanog po punomoćniku Danku Jurišiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-322/2024-2 od 24. siječnja 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20. prosinca 2023., u sjednici održanoj 10. lipnja 2025.,

r i j e š i o j e:

I. Ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-322/2024-2 od 24. siječnja 2024. i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20. prosinca 2023. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

II. Odluka o zahtjevu vjerovnika KONTOURS d.o.o. za naknadu troška revizijskog dijela postupka ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I. Zaključuje se predstečajni postupak nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor, Bobovica 10A.

II. Osnova za zaključenje predstečajnog postupka je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja broj St-1329/22 od 16. lipnja 2023. (koje je dopunjeno pravomoćnim rješenjem od 10. srpnja 2023. i ispravljeno pravomoćnim rješenjem od 10. srpnja 2023.) koje je postalo pravomoćno 19. rujna 2023."

1.1. Drugostupanjskim rješenjem odbijene su kao neosnovane žalbe vjerovnika Republike Hrvatske i vjerovnika KONTOURS d.o.o. te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

2. Rješenjem ovog revizijskog suda broj Revd-2035/2024-2 od 12. studenoga 2024. dopušteno je vjerovniku KONTOURS d.o.o. podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja i to zbog sljedećeg pravnog pitanja:

"Je li sud u predstečajnom postupku dužan prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključkom pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanih člankom 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnoga postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju?"

3. Vjerovnik je sukladno navedenom rješenju ovog revizijskog suda protiv drugostupanjskog rješenja podnio reviziju. Vjerovnik zahtijeva naknadu troška revizijskog dijela postupka.

3.1. Dužnik u odgovoru na reviziju osporava dopuštenost i osnovanost revizije vjerovnika.

4. Revizija vjerovnika je osnovana.

5. Postupajući sukladno odredbi čl. 391. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15, 104/17 i 36/22 - dalje: SZ) revizijski sud u povodu revizije ispituje pobijanu odluku samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja iz čl. 385.a toga Zakona zbog kojeg je dopuštena.

6. Prvostupanjski sud predmetnim rješenjem zaključuje predstečajni postupak nad dužnikom jer da je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno.

6.1. Drugostupanjski sud potvrđuje prvostupanjsko rješenje smatrajući da je rješenje o zaključenju predstečajnog postupka trebalo donijeti već iz samog razloga jer je rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postalo pravomoćno i to bez obzira što dužnik nije dostavio dokaze o namirenju troškova predstečajnog postupka, namirenju nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka te o pružanju odgovarajućih osiguranja na sporne tražbine. Drugostupanjski sud smatra da rješenje o zaključenju predstečajnog postupka ne ovisi o time ispunjava li dužnik svoje obveze iz plana restrukturiranja.

7. Takvo pravno shvaćanje je pogrešno.

8. U odnosu na predmetno pravno pitanje radi kojeg je vjerovniku dopušteno podnošenje revizije mjerodavni izvori prava su:

- odredba čl. 2. st. 1. SZ, koja glasi:

"Predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i odražavanja njegove djelatnosti.",

- odredba čl. 74.a st. 1. SZ, koja glasi:

"Sud će donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno.",

- te odredba čl. 74.a st. 2. SZ, koja glasi:

"Prije zaključenja predstečajnog postupka dužnik je dužan namiriti troškove predstečajnog postupka te nesporne dospelje tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje."

9. Iako iz odredbe čl. 74.a st. 1. SZ proizlazi dužnost suda da donese rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno, sud to rješenje ne može donijeti bez prethodnog utvrđenja da je dužnik namirio troškove predstečajnog postupka, namirio nesporne dospelje tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka te pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika. To proizlazi iz odredbe čl. 74.a st. 2. SZ.

9.1. Naime, rješenje o zaključenju predstečajnog postupka donosi se kada je ostvaren cilj predstečajnog postupka (čl. 2. st. 1. SZ). Ukoliko dužnik ne bi namirio troškove predstečajnog postupka, namirio nesporne dospelje tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka te ne bi pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika, već bi to samo po sebi značilo da je i nadalje upitan pravni položaj dužnika i njegov odnos prema vjerovnicima, njegova sposobnost plaćanja te održavanja njegove djelatnosti, a uslijed čega ne bi bilo mjesta zaključenju predstečajnog postupka.

10. Stoga, odgovor na postavljeno pravno pitanje je sljedeće:

"Sud je dužan u predstečajnom postupku prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključno pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanim čl. 74.a st. 2. SZ u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnog postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju."

11. Kako su nižestupanjska rješenja utemeljena na pravnom shvaćanju koje je protivno navedenom odgovoru, to je valjalo na temelju odredbe čl. 391. st. 7. i čl. 400. st. 2. ZPP u vezi čl. 10. SZ, odlučiti kao pod st. I izreke ovog rješenja.

12. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će u postupku donijeti odgovarajuću odluku.

13. Odluka o zahtjevu vjerovnika za naknadu troška revizijskog dijela postupka osniva se na čl. 166. st. 3. ZPP (st. II. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 10. lipnja 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug